

SEMINARIO PERMANENTE LEIBNIZ

(Universidad de Granada)

Seminario de lectura: Leibniz, G.W.: *Nuevos ensayos sobre el entendimiento humano*. Madrid: Alianza, 1992.

Sesión 3: Libro Primero, Capítulo II: *Sobre la inexistencia de principios prácticos que sean innatos*

TABLA CON LAS IDEAS PRINCIPALES

	LOCKE (Filaletes)	LEIBNIZ (Teófilo)
Misma preocupación (teoría/praxis)	Evitar dogmas y prejuicios	Evitar relativismo
Distinta solución	Negar la existencia de principios innatos	Demostrar la existencia de principios innatos ¹
Ciencia moral	Demostrativa / no innata ²	Demostrativa / no innata ³
Distinto motivo	No existen principios prácticos innatos	Existen principios prácticos innatos (indemostrables) pero <i>también</i> verdades prácticas innatas que requieren demostración ⁴

¹ Doble origen: razón (distintas) y el instinto (confusas). 'Innato' implica 'necesario' y 'nacido de la naturaleza' (razón // instinto) vs. adquirido (educación, costumbres, hábitos...)

² "Las reglas morales necesitan ser probadas y, por tanto, no son innatas" (p. 91)

³ No es innata porque depende de demostraciones (p. 92). Ver observaciones.

⁴ Por ejemplo, la idea de Justicia necesita ser demostrada a partir de verdades de razón (Dios, inmortalidad del alma). Son derivadas (no primitivas) porque no se derivan de los instintos (pero son innatas). Leibniz concede a Locke que rechace el carácter innato de estas verdades derivadas (en la medida en que su origen no está en los instintos), pero no que niegue la existencia de principios prácticos innatos. Éstos últimos son indemostrables. Las verdades prácticas derivadas son demostradas a través de la razón.

Principios prácticos innatos	No existen (inclinaciones, nociones comunes, razonables y aceptables)	Existen (derecho natural ⁵)
Motivos	<p>1. P.v. epistemológico:</p> <ul style="list-style-type: none"> - No hay certeza a través del razonamiento (<i>serían conocidas c/d por todos/as</i>) - Las reglas morales tienen que ser demostradas (no pueden ser innatas) - ¿En qué sentido son necesarios (= innatos) si se ignoran, cuestionan o borran? - Conocimiento → acción <p>2. P.v. psicológico:</p> <ul style="list-style-type: none"> - No hay consentimiento universal (<i>actuaríamos siempre conforme a ellas</i>) - El incumplimiento de la ley no siempre va acompañado de remordimiento 	<p>1. P.v. epistemológico:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 'Innato' no implica conocido de manera c/d - No son verdades de razón porque nacen del <i>instinto</i> - Conocimiento oscuro y confuso (vs. borrar) - Los aplicamos aunque no los conozcamos (también ámbito teórico), gracias a los instintos - Su razón nos resulta desconocida (vs. verdades razón) <p>2. P.v. psicológico:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 'Innato' no implica consentido universalmente - Cortoplacismo, sentidos y costumbres contrarias - La tendencia generalizada a actuar conforme a la ley es una confirmación (no una demostración) de su necesidad
¿Por qué actuamos conforme a reglas morales?	Por costumbre: inclinaciones, y hábitos basados en la conveniencia (adquirido)	Por naturaleza ⁶ : porque produce placer al instinto y es justo para la razón (innato)

⁵ A veces secundado por el derecho positivo

⁶ = Dios

<p>Observaciones</p>	<p>a. "Las reglas morales necesitan ser probadas y, por tanto, no son innatas" (p. 91)</p>	<p>a. Lo innato puede ser indemostrable (primitivo) y demostrable (derivado). Sin embargo: "la ciencia moral no es innata porque depende de demostraciones" (p. 92)</p>
<p>Preguntas</p>	<p>1. ¿Cuál es la relación entre 'innatismo' y 'demostración'?</p> <p>2. Si el conocimiento de una ley obliga a su cumplimiento, ¿en qué consiste la libertad humana?</p>	<p>1. ¿Cuál es la relación entre 'innatismo' y 'demostración'?</p> <p>2. ¿Qué significa que la razón de las verdades instintivas nos resulta desconocida? (p. 102)</p> <p>3. Si actuar conforme a la ley produce placer, ¿por qué no actuamos así siempre? ¿Es qué se diferencia esto del cortoplacismo?</p>